

## Genoptagelse af sag nummer 17 528.

På grund af min mening om udfaldet af sagen mod mig har jeg søgt om genoptagelse.

Til brug for vurderingen havde jeg udarbejdet dokumentation for ( synes jeg selv ) for at specielt sagkyndigerklæringen ikke var udarbejdet i henhold til skaden på luftfjederen.

Alene det at den sagkyndige, en autoforhandler med en mangeårig karriere bag sig, end ikke kan skelne en bils undervognskomponenter fra hinanden, mener jeg er grund nok til en genoptagelse.

Det er ikke let for mig at lave en objektiv vurdering af sagsfremstillingen. Du bør derfor, såfremt du er interesseret i på hvilket niveau "Ankenævnet for Biler" arbejder, gennemse denne sides forskellige "dokumenter" og træffe din egen afgørelse.

Såfremt du driver virksomhed i autobranchen, synes jeg det er vigtigt for dig at vide, hvad **du** også kan blive udsat for.

Materialet jeg havde udarbejdet indeholdt foto i høj opløsning og i 24 bit farvedybde. Ankenævn for Biler's daglige leder, Nicolaj Andreasen, havde dygtigt indscannet min skrivelse, og derved omdannet den til sort / hvid, altså 1 bit. End ikke gråtoner kunne det blive til.

Formål ?

Det kan kun være at prale med at bilklage.dk har rigelig med serverplads.

Foruden at dokumentet blev ubrugeligt, "fyldte" det også 3 gange mere.

Se afslaget på genoptagelse nedenfor foruden en sammensat skrivelse om genoptagelse - sammensat af den sort / hvide og den originale.

Med venlig hilsen

**Jørn Jørgensen.**

Jau2 A/S  
Att. Jørn Jørgensen  
E-mail: jj@jau2.com

20. august 2019

**Vedr. klagesag nr. 17528**

Ankenævn for bilers sekretariat har modtaget din e-mail af 16. juli 2019, hvori der anmodes om genoptagelse af klagesag nr. 17528, som blev afgjort af ankenævnet den 26. juni 2019.

Af § 22, stk. 1, i ankenævnets vedtægter fremgår:

*”Formanden for ankenævnet kan beslutte, at en sag, hvori der er truffet afgørelse, skal genoptages, hvis særlige grunde taler herfor, herunder navnlig i tilfælde af*

- 1) lovligt forfald hos en part, som ikke har ytret sig i sagen, eller*
- 2) nye oplysninger, som, hvis de havde foreligget under behandlingen i ankenævnet, må antages at ville have medført et andet udfald af sagen.”*

Anmodningen om genoptagelse har i sin helhed sammen med sagens øvrige bilag været forelagt ankenævnets juridiske formand, som ikke har fundet grundlag for at genoptage sagen.

Sagen kan derfor ikke genoptages.

Virksomheden har nu 30 dage regnet fra dags dato til at efterleve ankenævnets afgørelse over for klageren. Endvidere skal virksomheden inden 30 dage betale det pålagte sagsomkostningsbeløb til ankenævnet.

Ønsker virksomheden ikke at være bundet af ankenævnets afgørelse over for klageren, skal den - inden 30 dage regnet fra dags dato - skriftligt meddele dette til ankenævnet. Vi henleder opmærksomheden på, at ankenævnets afgørelse i modsat fald kan tvangsfuldbyrdes. Rettidig meddelelse fritager ikke virksomheden fra at skulle betale sagsomkostninger til ankenævnet. Manglende efterlevelse vil medføre offentliggørelse i ”udhængsskabet” på ankenævnets hjemmeside. Dog offentliggøres virksomheden ikke, hvis der indledes retssag mellem virksomheden og klageren. Vi henviser i øvrigt til indholdet af det tidligere fremsendte forkyndelsesbrev af 2. juli 2019.

Ovennævnte frister på 30 dage skal alle forstås bogstaveligt, og fristudløb på en dag, der ikke er en hverdag, medfører derfor ikke fristforlængelse.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til nævnets sekretariat på tlf. 3271 2929 (hverdage kl. 10-12) eller på mail sekretariat@bilklage.dk.

Med venlig hilsen  
Ankenævn for biler



Nikolaj Andreasen  
Sekretariatschef

fotos er optaget af en Iphone 5S og på timestamp ses at det er foregået 16. april 2019 kl. 12.33. Skaden, som er vist på foto nummer 1, var altså til stede da "sagkyndige" besigtigede luftfjederen og er af denne bevidst udeladt fra sagen. I sagkyndigerklæringen står bl.a. : "Støddæpperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbede labels, kan det konstateres at støddæpperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse." Nej, "sagkyndige" har ikke fundet oplysninger i "Google" på de numre der er påklæbet reservedelen. Hverken i "Google" eller i on line kataloget fra FTZ er der hits på disse reservedelsnumre. Det reservedelsnummer som "sagkyndige" har søgt på er reservedelsnummer A 211 320 09 25 80 ( rettet med kugleskriver til A 211 320 09 25 70 som står på den medfølgende papkasse. Ja, rigtigt, den kan passe på højre side på den nævnte bil - men også på venstre side af samme ).

#### **Vi kan ikke anerkende nævnets afgørelse.**

Nævnets afgørelse bygger alene på den af sagkyndige udarbejdede erklæring om reservedelen ( støddæmperen, luftbælgen eller hvad den kaldes i netop dette øjeblik ) og der er ikke udført en vurdering af rigtigheden af samme. I sagkyndigerklæringen er grunden til defekten alene beskrevet som "slid igennem" ved de af den sagkyndige markerede huller. Det kræver ikke speciel viden, hverken i autoteknik eller andet, at vurdere denne påstand som urigtig. Det er ikke muligt at slide et område og samtidig efterlade skarpe kanter ( se foto nummer 6 & 8 ). Det af sagkyndige optagede foto er af udmærket kvalitet, såfremt det ses i en billedfremviser, og viser ej heller slid i det område hvor bore- / stik- bidhullerne forefindes. Den omtalte slitage er på et område væk fra disse huller. Der er i den sagkyndiges omtale af slitage ikke taget hensyn til at kunde har kørt i bilen i 42 dage uden tryk på luftfjeren inden denne henvendte sig til os den 11. juni 2018 - et faktum der har betydning for påvirkning af materialet.

#### **Vi er ikke af "Ankenævnet For Biler" eller sagkyndige blevet inviteret til at overvære besigtigelse af skaden på reservedelen.**

Hverken "Ankenævnet For Biler", nævnets medlemmer eller den sagkyndige har oplyst os om muligheden for at overvære besigtigelsen af den af kunde indleverede reservedel hvilket er stærkt kritisabelt. Denne mulighed er jeg først blevet viden om den 08.07.2019 ved opringning fra nummer [REDACTED] af en medarbejder fra Deres forening. Havde jeg været med til denne besigtigelse kunne jeg have gjort den sagkyndige opmærksom på grunden til defekten på reservedelen.



Jeg forventer at sagen bliver genoptaget på et højere fagligt niveau end det vi har været vidne til gennem den sagsbehandling der indtil nu er udført - alternativt af sagen overfor klager bliver afvist og gebyret for den manglende sagsbehandling bliver krediteret til os.

Med venlig hilsen

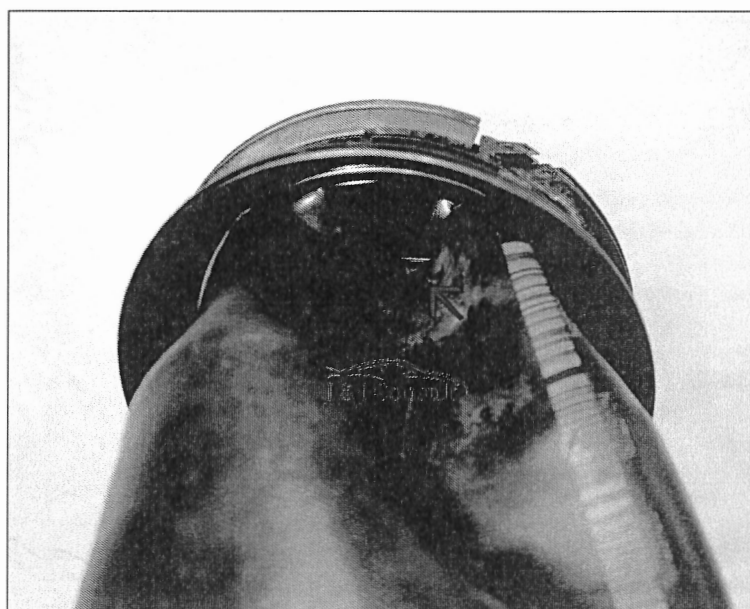
**Jørn Jørgensen**

AICO

T direkte 54 76 13 07

 Remove_install air spring - A.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	1.530 KB
 Remove_install air spring.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	781 KB

Timestamp fra monteringsanvisning fra Mercedes.



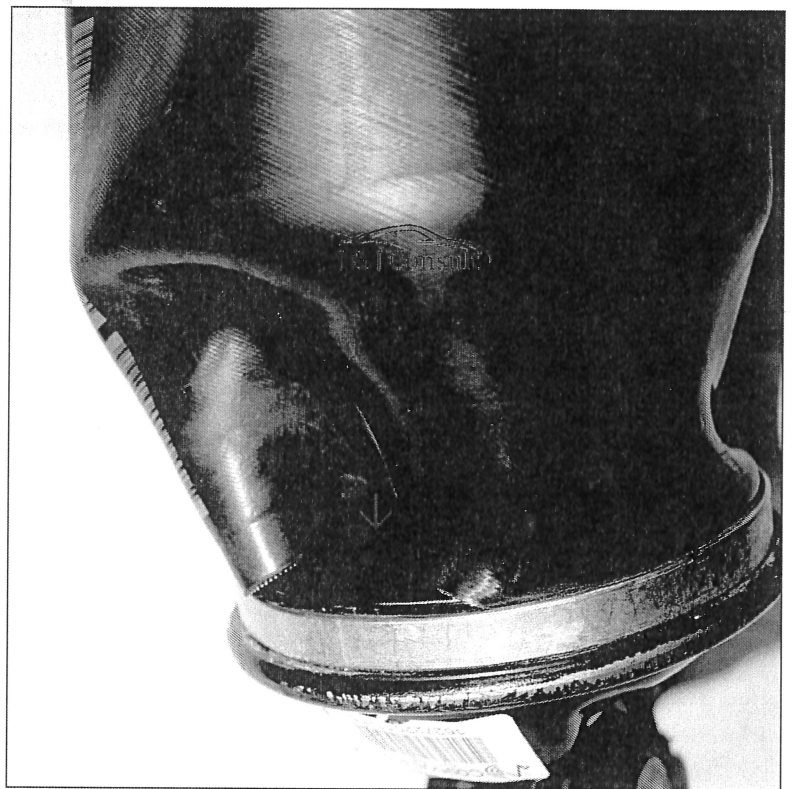
1. Foto ovenfor viser den skade som luftfjederen havde ved besigtigelse af sagkyndige ( skaden var til stede på det foto der er optaget den 16. april og som vi anonymt har modtaget ) - men som er udeladt i sagen.



2. Fotoet til venstre viser skaden på luftfjeder. Fotoet er modtaget anonymt ( kontrast og lys er justeret )

3. Fotoet til højre viser skaden med afmonteret plastring ( den der anvendes til fastgørelse af den udvendige beskyttelse ).

Trykmærker efter spændebånd viser at luftfjederens indvendige for en tid har siddet på plads.



4. Fotoet til højre, som vi anonymt har modtaget, viser reservedelslabel på papkasse.



fotos er optaget af en Iphone 5S og på timestamp ses at det er foregået 16. april 2019 kl. 12.33. Skaden, som er vist på foto **nummer 1**, var altså til stede da "sagkyndige" besigtigede luftfjederen og er af denne bevidst udeladt fra sagen. I sagkyndigerklæringen står bl.a. : "Støddæpperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbede labels, kan det konstateres at støddæpperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse." Nej, "sagkyndige" har ikke fundet oplysninger i "Google" på de numre der er påklæbet reservedelen. Hverken i "Google" eller i on line kataloget fra FTZ er der hits på disse reservedelsnumre. Det reservedelsnummer som "sagkyndige" har søgt på er reservedelsnummer A 211 320 09 25 80 ( rettet med kugleskriver til A 211 320 09 25 70 som står på den medfølgende papkasse. Ja, rigtigt, den kan passe på højre side på den nævnte bil - men også på venstre side af samme ).

#### **Vi kan ikke anerkende nævnets afgørelse.**

Nævnets afgørelse bygger alene på den af sagkyndige udarbejdede erklæring om reservedelen ( støddæpperen, luftbælgen eller hvad den kaldes i netop dette øjeblik ) og der er ikke udført en vurdering af rigtigheden af samme. I sagkyndigerklæringen er grunden til defekten alene beskrevet som "slidt igennem" ved de af den sagkyndige markerede huller. Det kræver ikke speciel viden, hverken i autoteknik eller andet, at vurdere denne påstand som urigtig. Det er ikke muligt at slide et område og samtidig efterlade skarpe kanter ( se **foto nummer 6 & 8** ). Det af sagkyndige optagede foto er af udmærket kvalitet, såfremt det ses i en billedfremviser, og viser ej heller slid i det område hvor bore- / stik- bidhullerne forefindes. Den omtalte slitage er på et område væk fra disse huller. Der er i den sagkyndiges omtale af slitage ikke taget hensyn til at kunde har kørt i bilen i 42 dage uden tryk på luftfjeren inden denne henvendte sig til os den 11. juni 2018 - et faktum der har betydning for påvirkning af materialet.

#### **Vi er ikke af "Ankenævnet For Biler" eller sagkyndige blevet inviteret til at overvære besigtigelse af skaden på reservedelen.**

Hverken "Ankenævnet For Biler", nævnets medlemmer eller den sagkyndige har oplyst os om muligheden for at overvære besigtigelsen af den af kunde indleverede reservedel hvilket er stærkt kritisabelt. Denne mulighed er jeg først blevet viden om den 08.07.2019 ved opringning fra nummer [REDACTED] af en medarbejder fra Deres forening. Havde jeg været med til denne besigtigelse kunne jeg have gjort den sagkyndige opmærksom på grunden til defekten på reservedelen.



Jeg forventer at sagen bliver genoptaget på et højere fagligt niveau end det vi har været vidne til gennem den sagsbehandling der indtil nu er udført - alternativt af sagen overfor klager bliver afvist og gebyret for den manglende sagsbehandling bliver krediteret til os.

Med venlig hilsen

**Jørn Jørgensen**

AICO

T direkte 54 76 13 07

 Remove_install air spring - A.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	1.530 KB
 Remove_install air spring.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	781 KB

Timestamp fra monteringsanvisning fra Mercedes.



1. Foto ovenfor viser den skade som luftfjederen havde ved besigtigelse af sagkyndige ( skaden var til stede på det foto der er optaget den 16. april og som vi anonymt har modtaget ) - men som er udeladt i sagen.



2. Fotoet til venstre viser skaden på luftfjeder. Fotoet er modtaget anonymt ( kontrast og lys er justeret )

3. Fotoet til højre viser skaden med afmonteret plastring ( den der anvendes til fastgørelse af den udvendige beskyttelse ).

Trykmærker efter spændebånd viser at luftfjederens indvendige for en tid har siddet på plads.



4. Fotoet til højre, som vi anonymt har modtaget, viser reservedelslabel på papkasse.



## Genoptagelseskrav af klagesag nummer 17 528.


Nedenfor kan ses et skærmdump fra menupunktet "Dokumenter" på sagens indholdsside på bilklage.dk

Den øverste linje hvor pilen peger på 3,6 MB og der samtidig ses et "1-tal", stammer data fra den originale pdf-fil i farver, som jeg har indsendt til "Ankenævn For Biler". 2 sider af denne originalfil kan ses ovenfor.

Den tredje linje hvor pilen peger på 10,73 MB, og der samtidig ses et "2-tal" stammer fra den manipulerede fil som sekretariatschefen har lagt på bilklage.dk.

Jeg formoder at den originale fil er udskrevet og derefter indskannet til brug for bilklage.dk.

Det er derved lykkedes at få filen gjort mere en 3 gange så stor, samtidig med der er udeladt flere sider som indeholdt arbejdsbeskrivelse. Det var vigtigt at vise vi var i besiddelse af denne ved monteringen af luftfjederen den 28. marts 2018 ( luftfjederen er den reservedel som den sagkyndige kalder en støddæmper, komplet del eller lignende efter for godt befindende ). Ligeledes ses timestamp for denne fil i dokumentets første side.



### Mit Bilklage.dk - Visning af klagesag

Nedenfor finder du oplysningerne om klagesagen.

[Udskriv hele sagen](#) [Udskriv siden](#)

SAGENS PARTER			
Klager	Indklagede	Sagkyndig	Ankenævn for biler
Klagenr.: 17528 MERCEDES-BENZ E	Jau2 A/S		

**!** = Sagen afventer din handling   **!** = Sagen afventer handling fra denne part

#### SAGEN AFVENTER HANDLING FRA

Viggo Hansen bedes besvare sagen inden: 08-08-2019

Dato: 29-07-2019 18:58:52 - Meddelelse fra Ankenævn for biler  
Ankenævn for biler har tilføjet et dokument til klagesagen.  
[Klik her for at se dokumentet](#)

Sagens parter [Vis oplysninger](#)

Oplysninger om klage [Vis oplysninger](#)

Dokumenter [Skjul informationer](#)

Filnavn	Type	Størrelse	Dato	Bemærkning
17-528-ommer-full.pdf	Anden dokumentation	3,6 MB	29-07-2019	Genoptagelsesansøgning (i farver)
17528 Mail fra og til indklagede.pdf	Anden dokumentation	150 KB	29-07-2019	
17528 Genoptagelsesansøgning.pdf	Anden dokumentation	10,73 MB	29-07-2019	Genoptagelsesansøgning fra indklagede
17528 Korrespondance.pdf	Anden dokumentation	6,04 MB	29-07-2019	Korrespondance
Underskrevet forkyndelse.pdf	Anden dokumentation	2,18 MB	04-07-2019	
Forkyndelsesmail.pdf	Anden dokumentation	73,7 KB	02-07-2019	
Forkyndelsesbrev.pdf	Anden dokumentation	104,1 KB	02-07-2019	
17528.pdf	Afgørelse	155,3 KB	02-07-2019	
Mail fra indklagede virksomhed.pdf	Anden dokumentation	1,97 MB	25-06-2019	

**Mit Bilklage.dk**

Brugernavn / E-mail:  
jj@jau2.com

Navn:  
Jørn Jørgensen

- Oversigt
- Mine Brugeroplysninger
- Skift adgangskode
- Log af

**Subject:** SV: Ankenævn for biler - Klagesag nr. 17528

**From:** Nikolaj Andreasen <na@bilklage.dk>

**Date:** 29-07-2019 18:55

**To:** Jørn Jørgensen <jj@jau2.com>

Selv tak. Jeg videresender gerne din oprindelige mail i farver til formanden. Ingen problemer. Din nedenstående mail vedhæftes ligeledes på sagen, således at formanden også bliver bekendt hermed.

Ventlig hilsen

**Nikolaj Andreasen**

Sekretariatschef

#### ANKENÆVN FOR BILER

Lautrupvang 2	DK-2750 Ballerup
Telefon	22 88 26 46
Reception	32 71 29 29
E-mail	<a href="mailto:na@bilklage.dk">na@bilklage.dk</a>
WWW	<a href="http://www.bilklage.dk">www.bilklage.dk</a>

ANKENÆVN FOR BILER er godkendt af erhvervsministeren til at behandle forbrugerklager over køb eller reparation af biler. Nævnet er etableret af [Bilbranchen](#), [Dansk Bilbrancheråd](#), [AutoBranchen Danmark](#) og [FDM](#). [Læs mere >>](#)

*Denne meddelelse kan indeholde fortrolig information. Har du modtaget den ved en fejl, bedes du slette mailen og advisere afsender.*

---

**Fra:** Jørn Jørgensen [mailto:jj@jau2.com]

**Sendt:** 29. juli 2019 17:49

**Til:** Nikolaj Andreasen

**Emne:** Re: Ankenævn for biler - Klagesag nr. 17528

*Tak.*

*Det er dog nødvendigt for mig at vide om det er den udgave af min skrivelse der er uploadet til bilklage.dk, som jo er i gråtoner, og i en overordentlig dårlig kvalitet, som Deres formand skal vurdere sagens genoptagelse efter.*

*Jeg har gjort mig umage for at lave så seriøs beskrivelse sammen med foto i en god kvalitet, så det var tydeligt hvilke punkter jeg gjorde opmærksom på.*

*Hvis det er niveauet at bruge den udgave der ligger nu på bilklage.dk, er resultatet jo givet på forhånd.*

*De øvrige dokumenter der ligger på bilklage.dk er i øvrigt også i farve og ikke nedgraderet som den seneste afsendte.*

*Ligeledes er den sagkyndiges tidligere uploadede fotos også i farve og i en særdeles god kvalitet. Her er*



*problemet blot at skade på luftfjederen / støddæmperen, eller hvad den kaldes i denne time, i bemærkningsfeltet beskrives som "gnavemærker", og i sagkyndigerklæringen beskrives samme skade som "slid".*

*På forhånd tak for tilbagemelding.*

Den 29-07-2019 kl. 16:42 skrev Nikolaj Andreasen:

**Att. Jørn Jørgensen**

Vedr. klagesag nr. 17528

Sekretariatet har modtaget dine skrivelser i den omtalte sag.

I dit brev af 16. juli 2019 begæres sagen genoptaget. Som følge heraf forelægges hele sagen for ankenævnets juridiske formand, jf. vedtægternes § 22. Når formanden har vurderet, om sagen kan genoptages, vender vi tilbage.

Da sagen rettidigt er begæret genoptaget, er virksomheden ikke forpligtet til at efterleve nævnsafgørelsen på nuværende tidspunkt. Overskriften i forkyndelsesbrevet er derfor også helt uden betydning, selvom jeg naturligvis skal beklage den i dit brev af 29. juli 2019 omtalte skrivefejl.

Venlig hilsen

**Nikolaj Andreasen**

Sekretariatschef

#### **ANKENÆVN FOR BILER**

Lautrupvang 2	DK-2750 Ballerup
Reception	32 71 29 29
E-mail	<a href="mailto:na@bilklage.dk">na@bilklage.dk</a>
WWW	<a href="http://www.bilklage.dk">www.bilklage.dk</a>

ANKENÆVN FOR BILER er godkendt af erhvervsministeren til at behandle forbrugerklager over køb eller reparation af biler. Nævnet er etableret af [Bilbranchen](#), [Dansk Bilbrancheråd](#), [AutoBranchen Danmark](#) og [FDM](#). [Læs mere >>](#)

*Denne meddelelse kan indeholde fortrolig information. Har du modtaget den ved en fejl, bedes du slette mailen og advisere afsender.*

--

Med venlig hilsen

**JAU2 A/S - Maribo PAVA Center**

**Jørn Jørgensen**

**AICO - Altmuligmand**

**Tlf. direkte 54 76 13 07**

Hovednummer 54 75 76 77

**- os med landsdelens næstbedste service.**