

fotos er optaget af en Iphone 5S og på timestamp ses at det er foregået 16. april 2019 kl. 12.33. Skaden, som er vist på foto nummer 1, var altså til stede da "sagkyndige" besigtigede luftfjederen og er af denne bevidst udeladt fra sagen. I sagkyndigerklæringen står bl.a. : "Støddæpperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbede labels, kan det konstateres at støddæpperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse." Nej, "sagkyndige" har ikke fundet oplysninger i "Google" på de numre der er påklæbet reservedelen. Hverken i "Google" eller i on line kataloget fra FTZ er der hits på disse reservedelsnumre. Det reservedelsnummer som "sagkyndige" har søgt på er reservedelsnummer A 211 320 09 25 80 (rettet med kugleskriver til A 211 320 09 25 70 som står på den medfølgende papkasse. Ja, rigtigt, den kan passe på højre side på den nævnte bil - men også på venstre side af samme).

Vi kan ikke anerkende nævnets afgørelse.

Nævnets afgørelse bygger alene på den af sagkyndige udarbejdede erklæring om reservedelen (støddæmperen, luftbælgen eller hvad den kaldes i netop dette øjeblik) og der er ikke udført en vurdering af rigtigheden af samme. I sagkyndigerklæringen er grunden til defekten alene beskrevet som "slidt igennem" ved de af den sagkyndige markerede huller. Det kræver ikke speciel viden, hverken i autoteknik eller andet, at vurdere denne påstand som urigtig.

Det er ikke muligt at slide et område og samtidig efterlade skarpe kanter (se foto nummer 6 & 8). Det af sagkyndige optagede foto er af udmærket kvalitet, såfremt det ses i en billedfremviser, og viser ej heller slid i det område hvor bore- / stik- bidhullerne forefindes. Den omtalte slitage er på et område væk fra disse huller.

Der er i den sagkyndiges omtale af slitage ikke taget hensyn til at kunde har kørt i bilen i 42 dage uden tryk på luftfjeren inden denne henvendte sig til os den 11. juni 2018 - et faktum der har betydning for påvirkning af materialet.

Vi er ikke af "Ankenævnet For Biler" eller sagkyndige blevet inviteret til at overvære besigtigelse af skaden på reservedelen.

Hverken "Ankenævnet For Biler", nævnets medlemmer eller den sagkyndige har oplyst os om muligheden for at overvære besigtigelsen af den af kunde indleverede reservedel hvilket er stærkt kritisabelt. Denne mulighed er jeg først blevet vidt om den 08.07.2019 ved opringning fra nummer [REDACTED] af en medarbejder fra Deres forening. Havde jeg været med til denne besigtigelse kunne jeg have gjort den sagkyndige opmærksom på grunden til defekten på reservedelen.

Jeg forventer at sagen bliver genoptaget på et højere fagligt niveau end det vi har været vidne til gennem den sagsbehandling der indtil nu er udført - alternativt af sagen overfor klager bliver afvist og gebyret for den manglende sagsbehandling bliver krediteret til os.

Med venlig hilsen

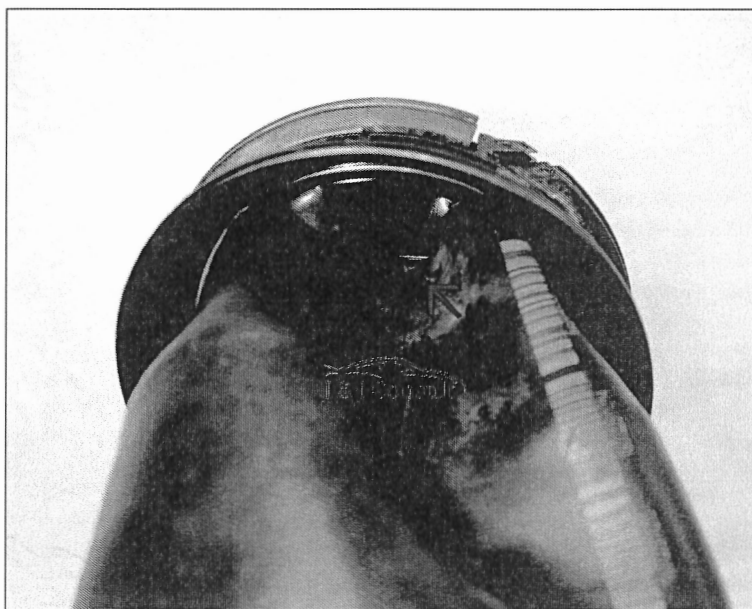
Jørn Jørgensen

AICO

T direkte 54 76 13 07

 Remove_install air spring - A.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	1.530 KB
 Remove_install air spring.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	781 KB

Timestamp fra monteringsanvisning fra Mercedes.



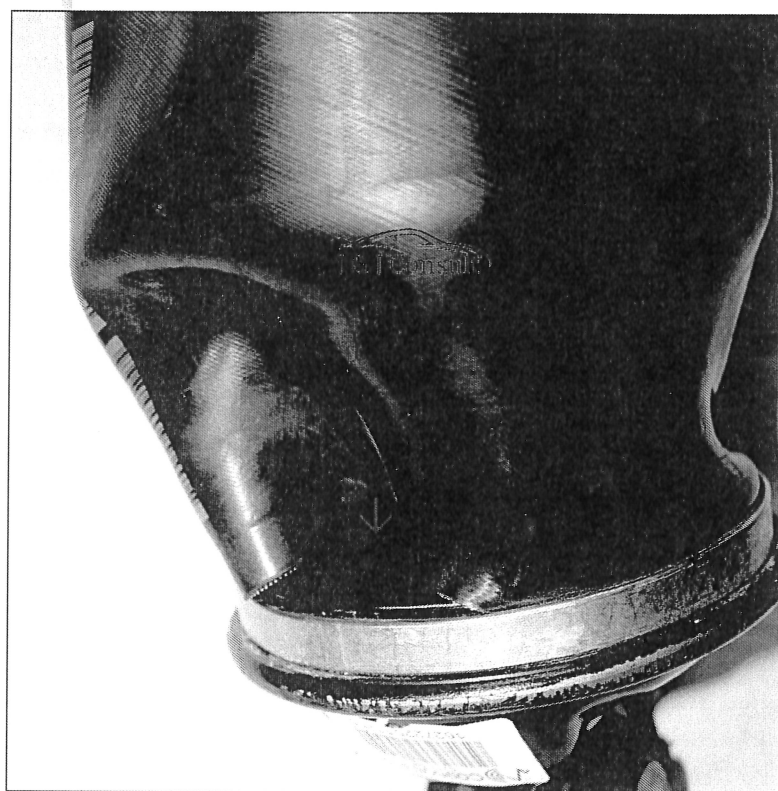
1. Foto ovenfor viser den skade som luftfjederen havde ved besigtigelse af sagkyndige (skaden var til stede på det foto der er optaget den 16. april og som vi anonymt har modtaget) - men som er udeladt i sagen.



2. Fotoet til venstre viser skaden på luftfjeder. Fotoet er modtaget anonymt (kontrast og lys er justeret)

3. Fotoet til højre viser skaden med afmonteret plastring (den der anvendes til fastgørelse af den udvendige beskyttelse).

Trykmærker efter spændebånd viser at luftfjederens indvendige for en tid har siddet på plads.



4. Fotoet til højre, som vi anonymt har modtaget, viser reservedelslabel på papkasse.



fotos er optaget af en Iphone 5S og på timestamp ses at det er foregået 16. april 2019 kl. 12.33. Skaden, som er vist på foto **nummer 1**, var altså til stede da "sagkyndige" besigtigede luftfjederen og er af denne bevidst udeladt fra sagen. I sagkyndigerklæringen står bl.a. : "Støddæpperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbede labels, kan det konstateres at støddæpperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse." Nej, "sagkyndige" har ikke fundet oplysninger i "Google" på de numre der er påklæbet reservedelen. Hverken i "Google" eller i on line kataloget fra FTZ er der hits på disse reservedelsnumre. Det reservedelsnummer som "sagkyndige" har søgt på er reservedelsnummer A 211 320 09 25 80 (rettet med kugleskriver til A 211 320 09 25 70 som står på den medfølgende papkasse. Ja, rigtigt, den kan passe på højre side på den nævnte bil - men også på venstre side af samme).

Vi kan ikke anerkende nævnets afgørelse.

Nævnets afgørelse bygger alene på den af sagkyndige udarbejdede erklæring om reservedelen (støddæmperen, luftbælgen eller hvad den kaldes i netop dette øjeblik) og der er ikke udført en vurdering af rigtigheden af samme. I sagkyndigerklæringen er grunden til defekten alene beskrevet som "slidt igennem" ved de af den sagkyndige markerede huller. Det kræver ikke speciel viden, hverken i autoteknik eller andet, at vurdere denne påstand som urigtig. Det er ikke muligt at slide et område og samtidig efterlade skarpe kanter (se **foto nummer 6 & 8**). Det af sagkyndige optagede foto er af udmærket kvalitet, såfremt det ses i en billedfremviser, og viser ej heller slid i det område hvor bore- / stik- bidhullerne forefindes. Den omtalte slitage er på et område væk fra disse huller. Der er i den sagkyndiges omtale af slitage ikke taget hensyn til at kunde har kørt i bilen i 42 dage uden tryk på luftfjeren inden denne henvendte sig til os den 11. juni 2018 - et faktum der har betydning for påvirkning af materialet.

Vi er ikke af "Ankenævnet For Biler" eller sagkyndige blevet inviteret til at overvære besigtigelse af skaden på reservedelen.

Hverken "Ankenævnet For Biler", nævnets medlemmer eller den sagkyndige har oplyst os om muligheden for at overvære besigtigelsen af den af kunde indleverede reservedel hvilket er stærkt kritisabelt. Denne mulighed er jeg først blevet viden om den 08.07.2019 ved opringning fra nummer [REDACTED] af en medarbejder fra Deres forening. Havde jeg været med til denne besigtigelse kunne jeg have gjort den sagkyndige opmærksom på grunden til defekten på reservedelen.

Jeg forventer at sagen bliver genoptaget på et højere fagligt niveau end det vi har været vidne til gennem den sagsbehandling der indtil nu er udført - alternativt af sagen overfor klager bliver afvist og gebyret for den manglende sagsbehandling bliver krediteret til os.

Med venlig hilsen

Jørn Jørgensen

AICO

T direkte 54 76 13 07

 Remove_install air spring - A.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	1.530 KB
 Remove_install air spring.pdf	28-03-2018 08:14	Nuance Power PD...	781 KB

Timestamp fra monteringsanvisning fra Mercedes.



1. Foto ovenfor viser den skade som luftfjederen havde ved besigtigelse af sagkyndige (skaden var til stede på det foto der er optaget den 16. april og som vi anonymt har modtaget) - men som er udeladt i sagen.



2. Fotoet til venstre viser skaden på luftfjeder. Fotoet er modtaget anonymt (kontrast og lys er justeret)

3. Fotoet til højre viser skaden med afmonteret plastring (den der anvendes til fastgørelse af den udvendige beskyttelse).

Trykmærker efter spændebånd viser at luftfjederens indvendige for en tid har siddet på plads.



4. Fotoet til højre, som vi anonymt har modtaget, viser reservedelslabel på papkasse.



Genoptagelseskrav af klagesag nummer 17 528.

Nedenfor kan ses et skærmdump fra menupunktet "Dokumenter" på sagens indholdsside på bilklage.dk

Den øverste linje hvor pilen peger på 3,6 MB og der samtidig ses et "1-tal", stammer data fra den originale pdf-fil i farver, som jeg har indsendt til "Ankenævn For Biler". 2 sider af denne originalfil kan ses ovenfor.

Den tredje linje hvor pilen peger på 10,73 MB, og der samtidig ses et "2-tal" stammer fra den manipulerede fil som sekretariatschefen har lagt på bilklage.dk.

Jeg formoder at den originale fil er udskrevet og derefter indskannet til brug for bilklage.dk.

Det er derved lykkedes at få filen gjort mere en 3 gange så stor, samtidig med der er udeladt flere sider som indeholdt arbejdsbeskrivelse. Det var vigtigt at vise vi var i besiddelse af denne ved monteringen af luftfjederen den 28. marts 2018 (luftfjederen er den reservedel som den sagkyndige kalder en støddæmper, komplet del eller lignende efter for godt befindende). Ligeledes ses timestamp for denne fil i dokumentets første side.

Ankenævn for biler
bilklage.dk

Hvad er Ankenævn for biler?
Før du starter klageproces
Begynd klageproces

Forhandlere og værksteder

Spørgsmål og svar

Vejledning

Udhængsskab

Udvalgte afgørelser

Om Ankenævn for biler

Mit Bilklage.dk
Brugernavn / E-mail:
jj@jau2.com
Navn:
Jørn Jørgensen
Oversigt
Mine Brugeroplysninger
Skift adgangskode
Log af

Mit Bilklage.dk - Visning af klagesag
Nedenfor finder du oplysningerne om klagesagen.

Udskriv hele sagen

Udskriv siden

SAGENS PARTER			
Klager	Indklagede	Sagkyndig	Ankenævn for biler
Klagenr.: 17528 MERCEDES-BENZ E	Jau2 A/S		

!

Sagen afventer din handling

Sagen afventer handling fra denne part

SAGEN AFVENTER HANDLING FRA
Viggo Hansen bedes besvare sagen inden: 08-08-2019
Dato: 29-07-2019 18:58:52 - Meddelelse fra Ankenævn for biler
Ankenævn for biler har tilføjet et dokument til klagesagen.
Klik her for at se dokumentet

Sagens parter

Vis oplysninger

Oplysninger om klage

Vis oplysninger

Dokumenter

Skjul informationer

Filnavn	Type	Størrelse	Dato	Bemærkning
17-528-ommer-full.pdf	Anden dokumentation	3,6 MB	29-07-2019	Genoptagelsesansøgning (i farver)
17528 Mail fra og til indklagede.pdf	Anden dokumentation	150 KB	29-07-2019	
17528 Genoptagelsesansøgning.pdf	Anden dokumentation	10,73 MB	29-07-2019	Genoptagelsesansøgning fra indklagede
17528 Korrespondance.pdf	Anden dokumentation	6,04 MB	29-07-2019	Korrespondance
Underskrevet forkyndelse.pdf	Anden dokumentation	2,18 MB	04-07-2019	
Forkyndelsesmail.pdf	Anden dokumentation	73,7 KB	02-07-2019	
Forkyndelsesbrev.pdf	Anden dokumentation	104,1 KB	02-07-2019	
17528.pdf	Afgørelse	155,3 KB	02-07-2019	
Mail fra indklagede virksomhed.pdf	Anden dokumentation	1,97 MB	25-06-2019	