

Ankenævn For Biler

Maribo den 29. april 2019

Vedr. sag nummer 17 528.

Hvad ønsker du at foretage dig ? Svaret kan ses herunder :

Vi kan ikke anerkende den sagkyndige.

Vi kan ikke anerkende det udarbejdede "Spørgsmål til sagkyndig i sag 17528".

Vi kan ikke anerkende den udarbejdede "sagkyndigerklæring".

Der er berettiget tvivl om den kontrollerede reservedel er samme reservedel vi har udskiftet på vort værksted den 28. marts 2018.

Generel kommentar til sagsbehandling.

Uddybende information til ovenstående :

Vi kan ikke anerkende den sagkyndige. Den "sagkyndige" har ingen teknisk uddannelse i autobranschen. Det ses tydeligt i "sagkyndigerklæringen", hvor det tilkendegives at "sagkyndige" ikke kender forskel på forskellige undervognskomponenter (støddæmper og luftfjeder blandes sammen mere end én gang). Der er tydeligt det er første gang den "sagkyndige" har en reservedel af denne type i hænderne, ligesom det også fremgår af "sagkyndigerklæringen" at den "sagkyndiges" primære kilde til information er "Google". Firmaet "Hessel" er nævnt i "sagkyndigerklæringen" - et firma som er part i sagen, og er hele grundlaget for sagen på grund af ansvarsforflygtigelse fra et solgt del med en holdbarhed væsentligt under det forventede.

Vi kan ikke anerkende det udarbejdede "Spørgsmål til sagkyndig i sag 17528". Det udarbejdede "Spørgsmål til sagkyndig i sag 17528" indeholder ledende spørgsmål, hvilket jo specielt er et problem når "sagkyndige" ingen teknisk erfaring har fra autobranschen. Jeg har tidligere indgivet kommentar til denne skrivelse - men informationen i denne kommentar er ikke medtaget i vurderingen, hvilket jo er et problem såfremt vurderingens formål er at være uvildig.

Vi kan ikke anerkende den udarbejdede "sagkyndigerklæring". I "sagkyndigerklæringen" står som underoverskrift "Besigtigelse af bageste støddæmper til Mercedes Benz" og ordet "støddæmper" er nævnt flere gange indtil midt på "sagkyndigerklæringen" hvor der er indkopieret tekst fra "Spørgsmål til sagkyndig i sag 17528". Reservedelsteksten er nu skiftet til "luftbælg". Længere nede i teksten er reservedelen igen benævnt som "støddæmper". Såfremt "sagkyndige" havde en teknisk baggrund i autobranschen, ville denne vide at der er endog væsentlig forskel i delenes virkemåde, og vurderingen er derfor ikke anvendelig.

Igen midt på siden i "sagkyndigerklæringen" står : "**Årsagen skyldes ikke materialefejl**" - det eneste sikre udsagn der er indskrevet i "sagkyndigerklæringen". Denne udtalelse kan ikke stå alene, idet der naturligvis må følge en rapport om proceduren for den udførte test der minimum indeholder information om hvilket udstyr der er anvendt, referencematerialet og hvordan dette er fremskaffet.

Tekst fra "sagkyndigerklæringen" : "**Det er overvejende sandsynligt, at årsagen til at der er slidt hul i luftbælgen, skyldes fejlmontering**". De til sagen tilknyttede billeder underbygger ikke på nogen måde denne påstand, idet der på foto nummer 1 er tydelige huller i luftbælgen (som af den "sagkyndige" efter behag omtales som "støddæmper" - også i mail - forespørgslen til mig - indsat senere) som *ikke* er fremkommet ved slid. Disse huller er tydeligt markeret af den "sagkyndige" og der er ingen synlige slidmærker i dette område. Disse huller er fremkommet ved påvirkning udefra af ét eller flere fremmedlegemer.

Yderligere tekst fra "sagkyndigerklæringen" : "**Ved gennemlæsning af sagens akter, ses det at....**". Nej, den "sagkyndige" har *ikke* gennemlæst sagens akter. Såfremt den sagkyndige forinden den visuelle kontrol havde gennemlæst sagens akter, ville denne have konstateret at luftfjederen (den del der af den "sagkyndige" kaldes for "støddæmper") har været i anvendelse uden luft i 42 dage - et forhold der *ikke* beskrives i "sagkyndigerklæringen".

Tekst fra klagers første mail den 29.06.2018 : "Efter 5 uger "punkterede" bælgen, jeg opsøgte straks jer for at få stillet diagnosen" Monteringsdato 28.03.2018 + 5 uger = 01.05.2018. Klager har altså kørt i yderligere 42 dage inden denne henvendte sig til os den 11. juni 2018. Dette faktum har jeg beskrevet flere steder i sagen, uden at der er taget hensyn til dette.

Der er berettiget tvivl om den kontrollerede reservedel er den reservedel vi har udskiftet på vort værksted den 28. marts 2018.

Vi har fået tilsendt foto af reservedelen (foto indgår **ikke** i sagen), men på disse ses ikke markeringen vi lavede straks efter montering. End ikke tilbageværende spor af den for markeringen / kontrasten nødvendige spraymaling kan ses. Yderligere hæfter vi os ved de kraftige slagmærker som delen er forsynet med på nederste monteringsbøjle. Jeg må derfor bede "Ankenævnet For Biler" kontrollere om reservedelen stammer fra vores montering den 28. marts 2018. Det ses lettest ved at sammenholde reservedelen med foto nummer 2 indsat herunder.

Generel kommentar til sagsbehandlingen. Når en sag indbringes for "Ankenævn For Biler" har jeg en klar forventning om en sagsbehandling på et højt fagligt niveau - det er ikke sket, og specielt det seneste i sag nummer 17 528 må vel nærmest kaldes amatøragtigt. Indrømmet, det er mig selv der har bedt om en sagkyndigerklæring, men jeg var ikke vidende om at jeg selv skulle vælge at sagen blev vurderet af en fagmand i autobranche. Dette forhold mener jeg at "Ankenævn For Biler" burde have informeret mig om da jeg bad om "sagkyndigerklæring".

Det er jo fint at kalde sig "sagkyndig" når man end ikke kan kende forskel på en fjeder og en støddæmper - sandsynligvis fordi det er første gang vedkommende har haft en reservedel af denne art i hænderne, og ikke samtidig kender den grundlæggende funktion i undervognens komponenter.

Når man som enten "sagkyndig" eller "Ankenævn For Biler" skal stå som dommer over andres arbejde - i mit tilfælde som autoreparatør - er jeres organisation et niveau over mig / os, og forventningen fra os (og formodentlig også den øvrige del af den organiserede autobranche) er at sagsbehandlingen ikke mangler faglig kompetence som i førnævnte tilfælde.

Jeg ser derfor frem til at vi bliver inviteret til en kontrol af den udskiftede luftfjeder hos en sagkyndig med relevant baggrund i autobranche, så sag nummer 17528 kan blive afsluttet snarest muligt. Den omhandlede bil, Mercedes E-Klasse med reg. nummer [REDACTED] bør ligeledes være til stede.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Jørn Jørgensen

AICO

T direkte 54 76 13 07



Foto nummer 1



Foto nummer 2