

Er klagerens oplysninger om sagens faktiske forhold korrekte (se under [Oplysninger om klage](#))? *

Nej, sagen er ikke fremstillet korrekt omkring montering. Der står på faktura fra Hessel for det der skulle have været en garantireparation : "Højre luftbælg bag er defekt, luftbælg har været monteret forkert så den har slidt hul i bælgen, ny bælg monteret" - altså luftfjederen er ikke monteret forkert, idet den har slidt hul i sig selv. "Forkert montering" er ikke i sig selv en troværdig og seriøs fejlbeskrivelse.

Luftfjederen er hos os monteret i henhold til bilfabrikantens beskrivelse nummer **AR32.22-P-1500T**.

Er I enige i klagerens fremstilling af sagsforløbet (se under [Oplysninger om klage](#))?

Vi forstår ikke hvorfor den defekte luftfjeder ikke for længst er udleveret til os, når det ønskes at vi skal dække omkostningerne til udskiftning. I udtalelser fra Hr. Jurist Jannik Hermansen er skaden på luftfjederen skiftevis skiftet fra "slidt" til "bidt" og tilbage igen til "slidt". Slidt er en skade som opstår over tid – en skade der opstår ved bid er jo en pludseligt opstået skade – et forhold jeg et par gange har spurgt billistorganisationen om – uden svar.

En tekniker fra billistorganisationen har undersøgt luftfjederen og har konkluderet at skaden **kan** opstå ved forkert montering – igen en "bred" og udvandet formulering. Såfremt denne "tekniker" har en teoretisk og faglig baggrund i autobranchen, vil denne være i stand til præcist at beskrive hvor i monterings punkter fejlen er opstået – det er ikke sket.

Jeg undrer mig også over at hensynet til at luftfjederen har kørt i 42 dage uden luft – altså fra monteringsdatoen den 28. marts og 5 uger frem iflg. Information fra såvel billistorganisationen som fra ? ikke er nævnt i konklusionen fra "teknikeren". Vi blev først gjort bekendt med defekten den 11. juni 2018.

Vi har, gentagne gange, efterspurgt en fyldestgørende rapport fra billistorganisationen om luftfjederens defekt – uden held.

Da der gentagne gange fra billistorganisationens side er skiftet forklaring for fejllens beskaffenhed, hersker der nu begrundet mistanke om at den "testede" luftfjeder ikke stammer fra den reparation som vi udførte på vort værksted den 28. marts 2018. Dette kan let be- eller afkræftes ved udlevering af luftfjederen, alternativt at tilstille os dokumentation i form af foto af den markering vi påførte reservedelen efter montering på GD-89-509.

Er I indstillet på fuldt ud at imødekomme klagerens forslag til en løsning af sagen (se under [Oplysninger om klage](#))? *

Vi forventer at klager i samarbejde med billistorganisationen søger at få dækket de omtalte omkostninger af leverandøren af luftfjederen. Vi har jo for længst leveret information om lignende skade på tilsvarende bil til billistorganisationen.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at vi har fejlmonteret delen. Denne bevisbyrde er ikke løftet.