

Dato: 02-12-2018 09:05:03 -

Jeg ønsker at fortsætte klagesagen.

I forhold til den tekniske undersøgelse hos FDM, kan jeg oplyse, at en FDM-tekniker fysisk har besigtiget reservedelen og efterfølgende udarbejdet en rapport. Denne er fremsendt til nævnet. Det er ikke muligt på baggrund af reservedelens tilstand at konstatere hvor i monteringen der er opstået en fejl. Men dette er heller ikke nødvendigt. Så længe konklusion er, at monteringen ikke har været korrekt. Mercedes har også selv anført, at luftbælgen er monteret forkert. Såfremt modparten mener noget andet, må han fremlægge dokumentation for, at han faktisk har fulgt den vedhæftede procedure. Denne bevisbyrde har han ikke løftet. Modparten bør vel kunne fremlægge dokumentation for det arbejde som er udført, og den måde den er udført på?

Jeg mener derimod, at når jeg har indhentet to forskellige ekspertvurderinger på reservedelen, at bevisbyrden er løftet for, at monteringen af reservedelen har været ukorrekt. Da jeg har betalt for denne montering, mener jeg modparten er forpligtet til at dække mit tab.

Jeg gør også opmærksom på, at såfremt nævnet måtte ønske en sagkyndig vurdering af sagen, udleveres luftbælgen gerne til en sagkyndig.

22. november 2018

Sagsnr. 12537
Medlemsnr. 1765329

E-mail
jhe@fdm.dk

Spørgsmål til teknikeren:

- I denne sag bedes teknikeren venligst vurdere, om den udleverede luftbælg har en fejl, og om denne fejl kommer fra en forkert montering?

Svar fra teknikeren:

- Det er ikke muligt, at udtale noget om, hvordan luftbælgen rent faktisk har været monteret, men der tydelige tegn på unormal slitage af bælgens indvendige gummiluftpude.
- Jeg vurderer, at noget sådant kan forekomme såfremt anvisningen til montering af bælgene ikke følges, idet ukorrekt montering med stor sandsynlighed vil kunne medføre, at bælgens indvendige luftgummipude vil kunne blive påvirket negativt af bælgens udvendige kappe.


Teknisk konsulent