

Ankenævn for biler

Lautrupvang 2

2750 Ballerup

Sted d. 23-4-2019

Sagkyndigerklæring vedr. klage nr. 17528

Besigtigelse af bagerste støddæmper til Mercedes Benz

Undertegnede har fået tilsendt støddæmperen ( her mangeler et "fra" ) ?

Støddæmperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbte labels, kan det konstateres at støddæmperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse.

Undertegnede har via Ejner Hessel i Næstved fået bekræftet at de reservedelsnumre der fremgår af støddæmperen svarer til en ny original reservedel.

Følgende spørgsmål skulle besvares :

1. Kan det bekræftes at luftbælgen er defekt? Vurderes det at årsagen skyldes materialefejl eller at reservedelen på anden måde er defekt? Vurderes det at årsagen skyldes fejlmontage hos indklagede.

Svar : Ja, luftbælgen er defekt. Årsagen skyldes ikke materialefejl men vurderes til at være en montagefejl. Det er overvejende sandsynligt, at årsagen til at der er slidt hul i luftbælgen, skyldes fejlmontering.

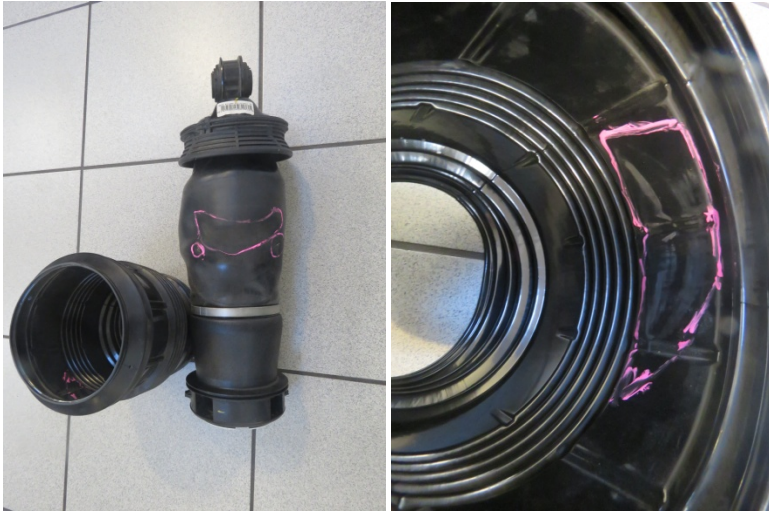
Der er vedhæftet flere billeder på sagen, af disse fremgår det med tydelighed at luftbælgen og den beskyttelsesmanchet der sidder uden om luftbælgen, har gnedet mod hinanden.

2. Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar : Ved gennemlæsning af sagens akter, ses det at indklagede gør opmærksom på at han har lavet nogle " unikke mærker " i den støddæmper der blev monteret på hans værksted. Undertegnede har derfor forelagt indklagede billeder af støddæmperen men kun af det område hvori indklagede hævder at have lavet sine " unikke mærker ". Indklagede har svaret at det ikke, er den støddæmper der er monteret på hans værksted.

Mvh.

[Redacted signature]



Slid / gnavemærker på luftbælg og udvendig manchete svarer nøje til hinanden.